

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Zamościu
ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość
tel./fax: 84 6270718, 84 6776604
P-950192410, NIP: 922-12-25-104
ePuap: /sko_zamosc/SkrytkaESP
eDoręczenia: AE:PL-73920-17739-GHUID-21

SKO.ZP.40.94.2026

URZĄD GMINY RADECZNICA	
pismo wpłynęło dnia	2026 -10- 08
L. dz. korespondencji	PP 4110.2026
przydzielono	PP 4110.2026

Zamość, dnia 8 października 2026 roku

P. J. Wachoniat

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w składzie orzekającym:

1. Przewodniczący - Dorota Drzazga
2. Członek - Jerzy Karwowski
3. Członek - Anna Chmiel

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie** od decyzji wydanej przez Wójta Gminy Radecznica z dnia 10 sierpnia 2026r., znak: ZP.6733.1.11.2026, w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego

na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

stwierdza niedopuszczalność odwołania

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 10 sierpnia 2026r., znak: ZP.6733.1.11.2026 Wójt Gminy Radecznica ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie linii kablowej średniego napięcia wraz ze słupami średniego napięcia, a także budowy linii kablowej niskiego napięcia wraz z przyłączami na wyszczególnionych w decyzji działkach w obrębie 0017 Zakładzie w gminie Radecznica.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 roku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie złożyło odwołanie od ww. decyzji.

Po rozpatrzeniu sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu zważyło, co następuje:

Jak wynika z art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 - dalej również k.p.a.), organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne. W orzecznictwie oraz ugruntowanym stanowisku doktryny prawa wskazuje się, że niedopuszczalność odwołania, o której mowa w art. 134 k.p.a., może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym lub podmiotowym.

Niedopuszczalność odwołania z przyczyn podmiotowych obejmuje sytuacje wniesienia odwołania przez jednostkę niemającą legitymacji do wniesienia środka zaskarżenia lub podmiot na prawach strony, który nie brał udziału w postępowaniu przed organem pierwszej instancji.

Na wstępie Kolegium wskazuje, że przeprowadziło analizę materiału zgromadzonego w sprawie w celu ustalenia czy skarżący ma przymiot strony postępowania.

Zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Oznacza to, że tylko strona może skorzystać z tego środka zaskarżenia jakim jest odwołanie.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2026 r., poz. 538 z późn.zm., dalej również jako u.p.z.p.*) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanych w jego toku postanowieniach oraz o decyzji kończącej to postępowanie strony zawiadamia się w drodze udostępnienia zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący postępowanie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, z wyłączeniem inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej decyzją, o której mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się w sposób, o którym mowa w art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Treść tego przepisu uzasadnia wnioszek, że stronami w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego jest inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na której będzie lokalizowana inwestycja celu publicznego. Inne podmioty mogą być także stronami tego postępowania, ale tylko wówczas, gdy zachodzą warunki z art. 28 k.p.a., zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Postępowanie dotyczy interesu prawnego określonego podmiotu wówczas, gdy rozstrzygnięcie w sprawie oddziałuje na sytuację prawną tego podmiotu.

Należy zaznaczyć, że art. 28 k.p.a. nie ustanawia normy prawnej samoistnej, a zatem stosowany jest w związku z przepisami prawa materialnego, które dają podstawy do wyprowadzenia interesu prawnego, dając jednostce status strony postępowania (por. wyrok NSA z 17 kwietnia 2012 r., sygn. II OSK 176/11, LEX nr 1219073).

Pojęcie interesu prawnego jest powszechnie wiązane z obiektywną, czyli rzeczywiście istniejącą potrzebą ubiegania się o udzielenie ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a nie ewentualny. Istnieje on zatem wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym. Na te cechy decydujące o zakwalifikowaniu interesu jako prawnego, na bazie poglądów wypracowanych w nauce (por. J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 190 i 198), powszechnie zwraca się uwagę w orzecznictwie (por.m.in. wyrok NSA z 18 kwietnia 2013 r., sygn. I OSK 1957/11, LEX nr 1336345).

Zatem niewątpliwie dla uzyskania legitymacji do bycia stroną w sprawie administracyjnej wystarczający nie jest interes faktyczny dający się racjonalnie uzasadnić, tj. stan, w którym określona osoba jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji, lecz interes prawny, który wynika z określonego przepisu prawnego odnoszącego się wprost do sytuacji danego podmiotu.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony jest obecnie pogląd, że mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony

postępowania.

W rozpatrywanej sprawie wystąpiła okoliczność braku legitymacji do wniesienia odwołania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Z materiałów przekazanych przez organ I instancji, jak i z samej treści odwołania Państwowego Gospodarstwa Wodnego "Wody Polskie" Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie wynika, że organ ten w toku postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji celu publicznego występował jako organ współdziałający, bowiem w dniu 10 sierpnia 2026 r. wydał decyzję znak: L.RPP.245.2026 odmawiającą uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji celu publicznego. Podstawę ww. orzeczenia stanowiły przepisy art. 166 ust. 1, ust. 2 pkt 8, ust. 10 i ust. 11 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. ustawy Prawo wodne oraz art. 53 ust. 4 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zdaniem Kolegium nie ulega zatem wątpliwości, że Państwowe Gospodarstwo Wodne "Wody Polskie" jest organem współdziałającym w sprawie, niezależnie od formy wydanego rozstrzygnięcia w przedmiocie uzgodnienia.

W orzecznictwie i w doktrynie wskazuje się, że organ współdziałający, działający w trybie art. 106 k.p.a., przy podejmowaniu decyzji przez organ właściwy do rozpatrzenia sprawy głównej, nie staje się przez to stroną tego postępowania administracyjnego, bowiem sprawa administracyjna nie dotyczy jego praw i obowiązków (zob. A. Wróbel w: M. Jaśkowska, A. Wróbel Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz do art. 106 k.p.a.).

Innymi słowy podmiotowi, który jest uczestnikiem procesu decyzyjnego jako organ współdziałający, i od stanowiska którego zależy treść decyzji (art. 106 k.p.a.), nie przysługują w tej sprawie uprawnienia strony w rozumieniu art. 28 k.p.a. Skoro podmiot ten uczestniczy w postępowaniu administracyjnym (głównym) na zasadach określonych w art. 106 k.p.a., jako organ administracyjny to wykluczony jest jego jednoczesny udział jako strony w tym postępowaniu, zgodnie z przyjętą regułą, że w tym samym postępowaniu ten sam organ nie może występować zarazem jako strona postępowania i jako organ współdziałający, w trybie art. 106 k.p.a., gdyż te role procesowe wzajemnie się wykluczają. (por. wyrok NSA z dnia 15 lipca 2008 r. II GSK 246/08.). Powierzenie organowi administracji publicznej kompetencji do dokonywania uzgodnienia decyzji w trybie art. 106 § 1 k.p.a., wyłącza możliwość dochodzenia przez ten organ jego interesu prawnego w trybie postępowania administracyjnego, czy też sądownoadministracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 521/05, wyrok NSA z dnia 17 grudnia 2016 r. sygn. akt II OSK 1201/16, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2021 r., sygn.: II SA/Bd 473/21, wyrok WSA w Krakowie z dnia 20 lutego 2024 r. sygn. akt II SA/Kr 1567/23).

Tym samym Państwowe Gospodarstwo Wodne "Wody Polskie" nie mogło skutecznie wnieść odwołania od decyzji Wójta Gminy Radecznica, bowiem nie posiadając statusu strony w tym postępowaniu nie mogło skutecznie doprowadzić do uruchomienia postępowania odwoławczego.

W konsekwencji odwołanie wniesione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne "Wody Polskie" jako pochodzące od podmiotu nie posiadającego przymiotu strony, nie może zostać rozpatrzone merytorycznie i uzasadnione jest stwierdzenie jego niedopuszczalności.

W świetle przywołanych przepisów oraz okoliczności sprawy zasadne jest zatem stwierdzenie niedopuszczalności odwołania, na podstawie art. 134 k.p.a.

Na marginesie Kolegium wskazuje, że mając na uwadze przepisy art. 53 ust. 4 pkt 11 u.p.z.p. oraz art. 166 ustawy Prawo wodne, przy uzgadnianiu projektu decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego przez dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nie ma zastosowania termin określony w art. 53 ust. 5 u.p.z.p. Przywołane

wyżej uregulowania nie ustalają terminu, w jakim dokonuje się powyższego uzgodnienia, ani też skutku milczącej zgody. Szczególny charakter tego postępowania przesądza zatem, że organy Wód Polskich załatwiają sprawę nie będąc związanymi prekluzyjnymi terminami, po których bezskutecznym upływie przedłożony projekt decyzji o warunkach zabudowy uznaje się za uzgodniony. Termin na uzgodnienie projektu decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej w powyżej wskazanym zakresie określony jest w k.p.a. (art. 35). Przyjęcie innego stanowiska powodowałoby, iż dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej nie mógłby wypełniać swojego ustawowego obowiązku wskazanego w art. 166 ust. 4 ustawy Prawo wodne (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 września 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1240/23).

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

POUCZENIE:

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, wniesiona za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu (ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość), w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego postanowienia.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn.zm.) stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek jest wolny od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Dokument podpisany przez Dorota Anna Chojak
Data: 2026.10.08 13:35:46 CEST

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Jerzy Karwowski
Data: 2026.10.08 13:35:53 CEST

Dokument podpisany przez Anna Maria Chojak
Data: 2026.10.08 13:36:52 CEST

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie,
2. Przemysław Skowron - pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A.
3. Wójt Gminy Radecznica,
4. aa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu, ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <http://skozamosc.pl> w zakładce: Ochrona Danych Osobowych.