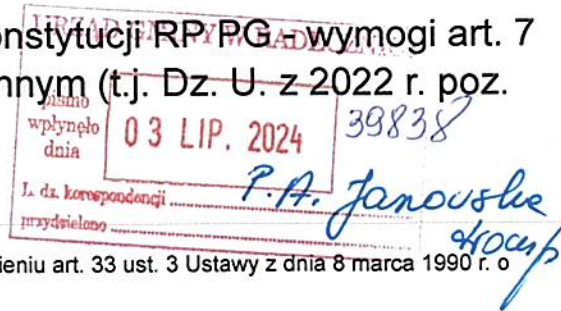


Inicjatywa Jawność i Transparentność w wydatkowaniu pieniędzy Podatników -
Zmieniajmy Gminy na Lepsze <promocja-gminy@samorząd.pl>

2.7.2024 17:43

Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP PG - wymogi art. 7 ust. 1 pkt. 18 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526)

Do adresat.urzad@samorząd.pl Kopiuj dwnik@nik.gov.pl



Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)
Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Po otrzymaniu kolejnych odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z Gmin dot. wydatkowania pieniędzy w zakresie promocji sensu largo - Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że tezy stawiane przez NIK inter alia w protokołach o sygnaturze akt: LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI- są jak najbardziej zasadne i odpowiadające rzeczywistości.

Wnioskodawca po raz kolejny zapoznał się z ww. protokołami NIK i poniżej cytuje je ponownie w związku z wymogami art 7 ust.1 pkt 18 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583) - wzmiankowane tezy NIK to ...:

"(...) pieniądze z budżetów promocyjnych wydatkowano np. w związku z publikacją nekrologów, zakupem mebli, stołu bilardowego i organizacją szkolenia związanego z ekologią - (...)" - sic! - cytujemy z protokołów - - wszystkie protokoły dostępne są pod URL www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl>>

W mniemaniu Wnioskodawcy nie tylko - wydatki związane z promocją - w Gminach są nieracjonalne (jak wynika z cytowanych protokołów NIK) ale ceny - częstokroć - są też NIERYNKOWE - w wielu przypadkach (wg. Wnioskodawcy) ZAWYŻONE !!! - JAK WYNIKA Z UZYSKANYCH przez Wnioskodawcę informacji publicznych - z gmin !

Pozwalamy sobie zatem za serwisem PAP - ponownie - przytoczyć podsumowanie rzeczonyj oceny dokonanej przez NIK:

W treści wzmiankowanego protokołu NIK - inter alia konkluduje:

(Skróty i podsumowania za serwisem PAP)

„(...)

Promocja gmin odbywa się bez jasnych strategii i planów działań, głównie na podstawie doraźnych pomysłów i ustnych sugestii. Także wydatki planowane są raczej na podstawie budżetów z lat wcześniejszych, niż na podstawie rzeczowych analiz potrzeb promocyjnych. A na końcu nie ma systemów ewaluacji działań, więc w efekcie gminy nie wiedzą nawet, czy i w jakim stopniu wydane pieniądze przyczyniają się do budowania ich pozytywnego wizerunku.

(...) W żadnym objętym kontrolą urzędzie nie opracowano odrębnego dokumentu strategicznego odnoszącego się wyłącznie do promocji danej jednostki samorządu terytorialnego - nawet jeśli na konieczność sporządzenia takiego dokumentu wskazano w obowiązujących dokumentach strategicznych.

(...) Gminy w przytaczającej większości nie sporządzają też szczegółowych planów działań promocyjnych.

Promocja gmin najczęściej jest jedynie realizacją schematycznych zadań, uzupełnianych pojawiającymi się często ad hoc „pomysłami” na doraźne działania promocyjne, które nie przekładają się na efektywną promocję na podstawie przemyślanej strategii. (...)

(...) Na te wadliwości NIK wskazywała już w poprzednich kontrolach w tym obszarze.

Wydatki najczęściej planowano na cykliczne imprezy okolicznościowe, publikację artykułów prasowych i zakup gadżetów

promocyjnych.

Finansowanie z budżetów promocyjnych promocją celów, które nie miały nic wspólnego z promocją, stwierdzono w połowie skontrolowanych jst. (...) pieniądze z budżetów promocyjnych wydatkowano np. w związku z publikacją nekrologów, zakupem mebli, stołu bilardowego i organizacją szkolenia związanego z ekologią.

NIK wskazuje na potrzebę:

Prawidłowego planowania promocji gminy na podstawie analizy potrzeb i wynikających z nich celów (określonych np. w strategii rozwoju) oraz właściwego monitorowania osiągniętych efektów;

Dlatego Izba skierowała do kierowników skontrolowanych jst wnioski pokontrolne. Dotyczyły one przede wszystkim:

- konieczności planowania zadań dotyczących promocji gminy, na podstawie sporządzanych analiz potrzeb oraz określenia wskaźników osiągania celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych,

- finansowania ze środków przeznaczonych na promocję tylko przedsięwzięć służących promocji gminy,

(...)"

Analizując uzyskane przez Wnioskodawcę odpowiedzi w ostatnim czasie oraz porównując je z usypanymi odpowiedziami na przestrzeni minionych 25 lat - Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie JAWNOŚCI I TRANSPARENTNOŚCI.

W mniemaniu Wnioskodawcy - taki sposób wydatkowania pieniędzy w firmie komercyjnej - nie mógłby mieć miejsca gdyż Firma taka - tak rozrzutnie i nieracjonalnie wydatkująca środki - straciłaby rację bytu rynkowego. Oczywiście Wnioskodawca rozumie różnice pomiędzy podmiotem komercyjnym a podmiotem administracji publicznej - jednakże mechanizmy wydatkowania środków na promocję - wszędzie na świecie muszą być planowane i skonsolidowane - gdy w przeciwnym razie - środki są marnotrawione.

Zatem Wnioskodawca w empirii przekonał się że tezy NIK odpowiadają rzeczywistości i w mniemaniu Wnioskodawcy gros gmin nadużywa zaufania Podatników w tej m mierze.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytania - biorąc pod uwagę tezy powzięte przez NIK - CZY MOŻNA BYŁOBY PIENIĄDZE PODATNIKÓW wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać dostęp do efektywnych form promocji - w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniami i wymaganiami jakie artykułuje Młode Pokolenie Podatników, informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

A contrario - promocja może być również racjonalna i ex professo - czego przykładem w ramach dobrych i racjonalnych zasad promocji na szczeblu rządowym w 2024 r. jest choćby dobrze przemyślany i dobrze zaplanowany konkurs CyberMarket2024 z odpowiednim publicity, etc vide:

<https://www.gov.pl/web/baza-wiedzy/ruszyl-konkurs-cybermarket-2024>

Ministerstwo Cyfryzacji on X: "Wicepremier @KGawkowski wręczył nagrodę zwycięzcy konkursu #CyberMarket organizowanego przez #NCCPL działające w ramach Ministerstwa Cyfryzacji, podczas @EECKatowice Zwycięzcą, spośród 10 nominowanych, została firma @Elproma_M2M, która opracowała innowacyjne rozwiązanie do <https://t.co/pWyZDM6SBm>" / X (twitter.com) <https://twitter.com/CYFRA_GOV_PL/status/1788271774351667622>

Resumując i wracając do Gmin - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że na promocję gmin wydatkowane są pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

Ponadto wnioskodawca zapoznał się z protokołem pokontrolnym NIK o sygnaturze LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...)

W całości wzmiankowany protokół dostępny jest na stronach nik.gov.pl - i z tego źródła Wnioskodawca czerpał poniżej przedstawione informacje.

W mniemaniu wnioskodawcy tezy zawarte w rzeczonym protokole są zatrzważające z punktu widzenia Podatnika, przeczytać tam można inter alia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych

podlegających przepisom Pzp, a także zamówień poniżej 130 tys. zł.

Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Polegały one w szczególności na określaniu wartości szacunkowej zamówienia, skutkującym pominięciem stosowania ww. ustawy, niejednoznacznym i niewyczerpującym opisaniem przedmiotu zamówienia, nierzetelnym ocenianiu badaniu ofert (...).

W całości rzeczony protokół dostępny jest na stronach www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl/>>

Zdaniem wnioskodawcy tak duża skala nieprawidłowości w tym obszarze wynikać może inter alia ze zbyt małej ilości rejestrowanych niezamawianych ofert w kwotach poniżej 130 tys. pln - przepis - §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jest w gminach prawie całkowicie martwy.

Tymczasem:

„(...) § 6. 1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

(...)

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane (...)

Z powodu całkowitego ignorowania niniejszego przepisu w Urzędach - być może Przedsiębiorcy boją się na zasadach uczciwej konkurencji składać niezamawiane oferty (skoro i tak ich nikt nie zarejestruje) - tymczasem im więcej ofert zarchiwizowanych w Urzędzie - tym większe spektrum uzyskania niższej ceny i tym mniejsze prawdopodobieństwo stosowania zasad nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie mniejsze prawdopodobieństwo, że PODATNIK przeczyta przypadkowo w protokole NIK:

“(...) Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)” - w całości z rzeczonym protokołem LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...) - można zapoznać się na stronach [nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) <<http://www.nik.gov.pl/>>

Być może dlatego NIK w powołanym powyżej raporcie konkluduje „(...) Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)”

Aby obronić się przed ewentualną sugestią wybiórczego cytowania niniejszego protokołu NIK dostępnego na ogólnodostępnych stronach www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl/>> - Wnioskodawca wnosi o to aby Decydenci zapoznali się w całości z rzeczonym protokołem oraz uprzednio cytowanymi.

Nie bez powodu Wnioskodawca - pro publico bono - cytuje po raz trzeci rzeczoną sentencję

Ponadto:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 25 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele wyżej sygnalizowane w niniejszym wniosku.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) “Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc”

oraz art 225 KPA: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „

W zawiązku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy o samorządzie gminnym - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - ile niezamawianych ofert w 2023 r. - z obszary promocji - przyporządkowano (zadekretowano) zgodnie z brzmieniem §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji

kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w zakresie - w miarę szczegółowych - specyfikacji rodzajowych i kosztowych - dwóch największych wydatków promocyjnych gminy w zakresie usług poligraficznych - w 2023 r. - realizowanych w ramach - wydatkowania pieniędzy podatników w zakresie obowiązku wynikającego art 7 ust.1 pkt 18 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)

Aby nie absorbować niepotrzebnie pracy Urzędników Wnioskodawca zaakceptuje również wyciągi i założenia z ewentualnych procedur rozeznania rynku jakie - jak mamy nadzieję - wykonywała Gmina planując przedmiotowe wydatki wraz z odnośnymi cenami końcowymi jakie poniosła gmina (de facto Podatnicy)

Generalnie prosimy aby rzeczne specyfikacje nie były zbyt rozwickle i obszerne - ale jedynie aby dawały obraz 2 największych wydatków Gminy na ten cel i mogłyby być porównane z innymi podobnym w ramach ewentualnych analiz.

Odmienny Tryb:

§3) Wniosek Odrębny - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - został dołączony do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

II Wniosek odrębny:

W związku z powyższym, na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP, w trybie art 241 KPA, w kontekście uprzedniego naszego wniosku gdzie odnosiliśmy się do §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- świadomi brzmienia art 2 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - UPROSZCZONY TRYB - przy zam. pon. 130 tys. pln - wnosimy o przesyłanie do końca roku zaproszeń do postępowań w tym obszarze (w ramach rozeznania rynku lub innego przewidzianego przepisami prawa lub regulaminami trybu) - pod adres zwrotny: promocja-gminy@samorzad.pl <mailto:promocja-gminy@samorzad.pl> - wraz z opisem planowanego zamówienia.

Komentarz do Petycji

W mniemaniu wnioskodawcy działanie tego typu przyczyni się do promowania ogłoszeń o nowych zamówieniach - zamieszczanych na wykorzystywanych przez urzędy platformach zakupowych, a w konsekwencji działające zasady uczciwej konkurencji sprawią, że nieprawidłowości w tym obszarze będzie mniej niż wynika to z cytowanych protokołów NIK

Notabene można te planowane postępowania dodatkowo promować w mediach i jednocześnie informacje o tych postępowaniach przekazywać do jak największej ilości podmiotów uprawnionych do realizacji tego typu usług.

Intencją wnioskodawcy jest podejmowanie przez Urzędników działań zwiększających zakres stosowania mechanizmów uczciwej walki konkurencyjnej, powodującej minimalizację cen i maksymalizację jakości usług - wg. kryteriów precyzowanych przez Zamawiającego.

Z odpowiedzi uzyskanych przez wnioskodawcę - w trybie dostępu do informacji publicznej w ciągu ostatnich 20 lat - wynika że tezy NIK'u znajdują częściowe odzwierciedlenie w stanie faktycznym. W związku z tym każdy Podatnik powinien poczuwać się do obowiązku optymalizacji tego obszaru w trybie art. 241 KPA.

Wnioskodawca zawęży w tym przypadku swój wniosek do wszystkich postępowań w obszarze wykonywania zadań własnych związanych z art. 7 ust. 1 pkt 18 Ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583) (promocja gminy) - realizowanych z pieniędzy Podatników.

Wnioskodawca - jeszcze raz zaznacza, że jest świadomy, iż postępowania poniżej 130 tys. pln procedowane są w trybie uproszczonym - jednakże biorąc pod uwagę miażdżące oceny tego obszaru jakich dokonała NIK - wydaje się że im więcej ofert i więcej zaproszonych podmiotów - tym uczciwsza konkurencja i mniejsze pole do nieprawidłowości o jakich pisze NIK w cytowanych raportach.

Reasumując - biorąc pod uwagę brzemienie art. 241 KPA - wnosimy jak wyżej.

Będziemy rzeczne ogłoszenia (same ogłoszenia nie odpowiedzi na nasze wnioski) udostępniać - w miarę możliwości na odnośnych portalach w sieci Internet, tak aby dostęp do nich miało jak najwięcej podmiotów - zajmujących się ex professo tym obszarem.

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków Podatników powierzonych Urzędnikom i ograniczyć np. przypadki nieuprawnionego wydatkowania tych środków na np. Stoły Bilardowe czy nekrologi - o czym można czytać w cytowanych raportach NIK.

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków

publicznych powierzonych Urzędnikom.

SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono:

Zdaniem wnioskodawcy prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie - dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia - pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane pytania - bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu.

Jednakże z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo - Wnioskodawca cytując tezy z ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze - umotywował fakultatywnie, jak **SZCZEGÓLNIESTOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatników - jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Zdaniem Wnioskodawcy taki sposób motywacji poprzez zapoznanie się wnioskodawcy z ogólnodostępnymi protokółami NIK - nawet zacytowanie niektórych tez tam zawartych - zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie - jak wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

II - Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w.) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji
- wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturach jak powołano powyższej (w całości dostępne na stronach nik.gov.pl <<http://nik.gov.pl>> - tam wnioskodawca zapoznał się z przedmiotowymi protokołami). Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem tez stawianych w cytowanym protokole NIK i zapobiegania błędom i deliktom - jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

PS: Dla uproszczenia i zmniejszenia absorbowania Urzędników naszymi petycjami/wnioskami - sugerujemy aby odpowiadać na niniejsze pismo w jednym dokumencie - oczywiście świadomi jesteśmy różnych trybów, i różnych ustawowych terminów, etc ale są już urzędy, które w jednym piśmie - nie czekając na upływ terminu 3 miesięcznego odpowiadają en-bloc na nasze pisma odpowiednio tytułując odrębne sekcje - na jednej stronie lub max na 2 stronach formatu A4.

W naszym mniemaniu - nic nie stoi na przeszkodzie aby stosować taki modus operandi i tak upraszczać tryb udzielenia odpowiedzi.

Tym bardziej, że odpowiedź na część dot. petycji - może być dosłownie dwuzdaniowa - nie oczekujemy kilkustronicowych analiz, chcemy tylko skłonić Decydentów do refleksji nad analizowanym przez nas obszarem oraz do czytania protokołów NIK. Nawet jeśli ocena NIK- w cytowanych przez nas protokołach - jest zbyt surowa - szczególnie do gmin wiejskich - to w naszym mniemaniu warto zapoznawać się z tymi protokołami - tym bardziej że są ogólnodostępne - i w przyjaznej formie publikowane na stronach nik.gov.pl <<http://nik.gov.pl>>

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty wydatków promocyjnych i szkoleniowych są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się przychodów gminy i publicity w skali makro.

Wszystko to być może pozwoli aby działania - były wykonywane w większym stopniu - zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli pod kątem (...) "analizy potrzeb oraz określenia wskaźników osiągania celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych, (...)

W mniemaniu wnioskodawcy Sugestie NIK wydają się zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów - na stronach WWW - nik.gov.pl. i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet .

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.

Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z promocją gminy i podnoszenia kwalifikacji urzędników - będzie prowadzone jawnie i transparentnie z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres promocja-gminy@samorząd.pl

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres promocja-gminy@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej. Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje

beprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.

Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail.

Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST. Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem

niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć



-
- Part_2.1.html (43 KB)
 - Inicjatywa Jawnosc i Transparentnosc zwieksza wzrost pkb 24-07.pdf (716 KB)
 - Part_2.3.html (9 KB)