

**UCHWAŁA NR.LXII.365.2023**  
**RADY GMINY RADECZNICA**  
**z dnia 23 listopada 2023 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Radecznica**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku ze skargą z dnia 27 września 2023 r. na działania Wójta Gminy Radecznica, uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę wniesioną przez Panią ██████████\* na działalność Wójta Gminy Radecznica.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Radecznica do poinformowania strony skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi oraz przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o treści art. 239 KPA

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
*Jerzy Gumieniak*

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2022 r. poz.902)

## Uzasadnienie

W dniu 20.10.2023r do Urzędu Gminy w Radecznicy wpłynęła skarga Pani ██████████\*.  
Skarga dotyczyła działania Wójta Gminy Radecznica.

Na posiedzeniu w dniu 24.10.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała analizy przedmiotowej skargi. Zgodnie z art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775). Komisja jednomyślnie uznała skargę za bezzasadną.

Skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy Radecznica niewłaściwe postępowanie poprzez skierowanie do niej upomnienia w związku z nieuiszczeniem przez nią należności na rzecz Gminy Radecznica. Skarżąca była stroną postępowania administracyjnego. Po jego zakończeniu została obciążona kosztami tego postępowania. W postanowieniu z dnia 21 listopada 2022 r. orzekającym o obowiązku uiszczenia kosztów postępowania wskazano między innymi termin zapłaty tychże kosztów, to jest 14 dni od dnia w którym postanowienie stanie się ostateczne. Skarżąca zaskarżyła to postanowienie Wójta Gminy Radecznica do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu. Organ ten po rozpoznaniu zażalenia pani ██████████\*oddalił je i utrzymał w mocy postanowienie Wójta Gminy Radecznica, co oznacza, że jest ono prawidłowe (także w zakresie terminu zapłaty). W związku z utrzymaniem w mocy orzeczenia dotyczącego kosztów rozpoczął swój bieg termin zapłaty wskazany w tym postanowieniu. Po jego upływie i odczekaniu jeszcze dłuższego czasu w którym oczekiwano na zapłatę należności, Wójt Gminy Radecznica wystosował do dłużniczki upomnienie z dnia 19 lipca 2023 r. Jest to procedura standardowa i niezbędna do dalszego dochodzenia należności od dłużnika który nie wykonuje dobrowolnie swojego zobowiązania. Uregulowana jest w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.). W upomnieniu tym rzeczywiście błędnie określono termin wymagalności roszczenia, organ uznał swój błąd i wskazał, że skarżąca nie poniesie z tego tytułu negatywnych konsekwencji (pismo z dnia 4 sierpnia 2023 r.). Następnie przesłano do dłużniczki prawidłowe upomnienie z dnia 9 sierpnia 2023 r. Skarżąca do dnia dzisiejszego nie spłaciła swojego długu mimo tego, że jak sama w skardze przyznaje wie że „na chwilę obecną decyzję należy wykonać”. Na kwestię zasadności dochodzenia zapłaty nie ma również wpływu fakt wniesienia przez skarżącą skargi do WSA gdyż to nie wstrzymuje wykonania decyzji (art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.). W tym miejscu wrócić należy do wskazanego w postanowieniu Wójta Gminy Radecznica z dnia 21 listopada 2022 r. terminu zapłaty kosztów. Mianowicie został on określony na 14 dni od dnia w którym postanowienie stanie się ostateczne. Zgodnie z przepisem art. 16 § 1 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej jako k.p.a.) decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Analogicznie ostateczne są postanowienia, od których nie służy zażalenie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. O dopuszczalności takiej analogii jednoznacznie przesądza judykatura, dla przykładu wskazać można wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 sierpnia 2017 roku, sygn.. akt I SA/Kr 1443/16. Wynika z tego jednoznacznie, że decyzja/postanowienie organu II instancji są ostateczne z

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2022 r. poz.902)

dniem ich wydania. Potwierdza to także stanowisko judykatury: Kwestia ostateczności decyzji organu odwoławczego zależy wprawdzie od doręczenia tej decyzji stronie, ale nie oznacza to, że dniem, z którym decyzja organu odwoławczego staje się ostateczna, jest dzień, w którym decyzja ta została doręczona stronie, gdyż decyzja organu odwoławczego jest ostateczna dlatego, że nie służy od niej odwołanie, a nie dlatego, że została doręczona stronie. Organ odwoławczy doręcza stronie decyzję ostateczną wydaną w określonym dniu, z tym zastrzeżeniem, że dopóki decyzja ta nie zostanie doręczona stronie, nie można mówić o wydaniu decyzji. Doręczenie takiej decyzji stronie powoduje wejście decyzji do obrotu prawnego jako decyzji ostatecznej z dniem jej wydania (Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego 7 sędziów NSA z dnia 25 listopada 2013 r., I OPS 6/13). Trzeba też zauważyć, że postanowienie czy decyzja organu II instancji zawiera klauzulę z której jednoznacznie wynika, że orzeczenie takie jest ostateczne – tak było również w tym przypadku.

Postanowienie Wójta Gminy Radecznica z dnia 21 listopada 2022 r. stało się więc ostateczne w dniu utrzymania go w mocy postanowieniem SKO w Zamościu z dnia 8 maja 2023 r. Następnego dnia rozpoczął swój bieg termin zapłaty który upłynął 22 maja, a od dnia 23 maja 2023 r. zobowiązanie stało się wymagalne i Wójt Gminy Radecznica ma prawo i obowiązek jego egzekwowania. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 289 ze zm.) niedochodzenie należności stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Doręczenie orzeczenia przez SKO w Zamościu z opóźnieniem, na co wskazuje skarżąca, nie wpływa na sposób liczenia terminu zapłaty i termin wymagalności roszczenia. Gmina Radecznica nie ponosi za to winy ani odpowiedzialności.

Konkludując stwierdzić należy, że nie sposób doszukać się nieprawidłowości w działaniach Wójta Gminy Radecznica w sprawie skarżącej w tym ustaleniu daty wymagalności jej zobowiązania. Skarga jest bezzasadna.